

znak sprawy: ZP-M-381-4/13
znak pisma: ZP-M-381-4/13-W.3

Słupsk, dnia 11.03.2013r.

ZAPYTANIA i ODPOWIEDZI:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonym poniżej 200 000 euro, nr ZP-M-381-14/13 na: Dostawę odczynników wraz z dzierżawą aparatury, analizatorów oraz użyczeniem laboratoryjnego systemu informatycznego dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej SPMZOS w Słupsku. Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku, ul. Tuwima 37 informuje, że w dniu 08.03.2013r. od Wykonawcy napłynęły pytania dotyczące SIWZ. W trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami) Wykonawca zwrócił się z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

PYTANIE nr 1

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 1 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator typu bench top wraz ze stołem pod oferowany analizator?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza analizatorów typu bench top.

PYTANIE nr 2

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 5 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator o wydajności dla badań biochemicznych/turbidymetrycznych 300 testów / godz.? Z ilości badań podanej przez Zamawiającego wynika, że taka wydajność analizatora zapewni płynną pracę laboratorium.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza.

PYTANIE nr 3

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 6 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator pracujący w zakresie pomiarowym dł. fal 340-700 nm? Taki zakres pomiarowy pozwala na wykonanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów biochemicznych.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem, że konfiguracja taka pozwoli na wykonanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego badań.

PYTANIE nr 4

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 7 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6 c do SIWZ)

Czy Zamawiający dopuści analizator pracujący przy wykorzystaniu kuwet jednorazowego użytku? Pozwoli to na zdecydowanie mniejsze zużycie wody.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza analizator pracujący na kuwetach jednorazowego użytku.

PYTANIE nr 5

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 10 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6 c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator z przedziałem próbkowym na 60 próbek badanych z możliwością ciągłego dostawiania kolejnych bez przerywania pracy analizatora i wykonywanych analiz? Wielkość rotora próbkowego w żaden sposób nie opóźni pracy laboratorium i szybkości wydawanych wyników.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem, że analizator wyposażony będzie w automatyczny podajnik próbek, przy użyciu którego nie ma konieczności przerywania jakiegokolwiek etapu pracy aparatu, łącznie z brakiem wstrzymania pracy igieł dozujących w momencie dokładania próbek.

PYTANIE nr 6

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 11 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6 c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator posiadający możliwość nadania każdej próbce wysokiego priorytetu ważności cito? Odrębny przedział na próbki cito nie jest przy takim rozwiązaniu konieczny.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, pod warunkiem że można dostawić próbki citowe bez wstrzymywania pracy igieł dozujących w momencie dokładania próbek citowych.

PYTANIE nr 7

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 17 parametrów granicznych analizatora biochemicznego (załącznik 6 c do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator z możliwością wstawienia na pokład i wykalibrowania oddzielnie 2 zestawów tego samego odczynnika? Równoczesna kalibracja 4 jednakowych zestawów odczynnikowych niesie ze sobą duże ryzyko przekroczenia stabilności kalibracji i konieczność rekalkulacji. Wielkość zaoferowanych opakowań odczynnikowych pozwoliłaby na racjonalne i ekonomiczne zarządzanie odczynnikami.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

PYTANIE nr 8

Dotyczy Zadania nr 1 (biochemia) pkt 5 – tabela A – odczynniki (załącznik 6 b do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści metodę oznaczania bilirubiny z solą 2,4-dichlorofenyldiazoniową. Metoda oznaczania danego parametru w żaden sposób nie wpłynie na jakość i poprawność wydawanych wyników?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza opisanej metody.

PYTANIE nr 9

Dotyczy Zadania nr 1 (biochemia), tabela A – odczynniki (załącznik 6 b do SIWZ)

„Nawiązując do zapisu pod tabelą o treści „Podane ilości testów zawierają kontrole i kalibracje”. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie do ilości badań pacjentów zostały doliczone ilości testów na kalibracje? Ilość testów na kalibracje jest zależna od stabilności kalibracji i ilości testów potrzebnych na wyznaczenie krzywej kalibracyjnej – są to zmienne charakterystyczne dla poszczególnych firm oferujących analizator.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający oszacował ilość kalibracji na podstawie wieloletniego doświadczenia prowadzenia Laboratorium i pracy na różnych analizatorach i przy użyciu różnych odczynników i w celu ujednolicenia kalkulacji.

PYTANIE nr 10

Dotyczy Zadania nr 1

„Prosimy o podzielenie Zadania nr 1 na oddzielne pakiety w taki sposób, aby każdy pakiet zawierał inny aparat i można było składać oferty częściowe w tych pakietach, mianowicie:

Pakiet nr 1 – Zakup i dostawa odczynników, kalibratorów i kontroli oraz materiałów zużywalnych wraz z dzierżawą analizatora biochemicznego,

Pakiet nr 2 - Zakup i dostawa odczynników, kalibratorów i kontroli oraz materiałów zużywalnych wraz z dzierżawą analizatora hematologicznego 5-diff

Pakiet 3 – Zakup i dostawa odczynników, kalibratorów i kontroli oraz materiałów zużywalnych wraz z dzierżawą analizatora koagulologicznego,

Pakiet 4 – użyczenie laboratoryjnego systemu informatycznego.

Wyrażenie zgody na podzielenie Zadania nr 1 na pakiety i dopuszczenie składania ofert częściowych umożliwi składanie ofert większej liczbie wykonawców.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie. Proponowany podział uniemożliwi rozstrzygnięcie postępowania, ponieważ nie znany jest Zamawiającemu żaden podmiot, który używałby sam laboratoryjny system informatyczny. Ponadto, z racji tego, że podłączenie wszystkich analizatorów musi być na koszt Oferenta, niemożliwe byłoby przeprowadzenie postępowania, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie określić, jaki system laboratoryjny zostanie użyczony i tym samym Oferenci nie mogliby ustalić czy oferowane przez nich analizatory spełniają warunki podłączenia do systemu ani określić kosztów takiego podłączenia.

PYTANIE nr 11

Dotyczy Zadania nr 1, pkt 2 parametrów granicznych analizatora hematologicznego (załącznik 6 e do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator hematologiczny wykonujący pomiar PLT referencyjną metodą impedancyjną, a rozdział na 5 populacji oparty jest na cytochemii, systemie podwójnego

hydroogniskowania sekwencyjnego, impedancji i absorbancji światła przechodzącego, wyróżniający się szczególną dokładnością i analizujący struktury wewnętrzne komórki?"

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga pomiaru metodą impedancji elektrycznej, optyczną dla hemoglobiny i różnicowania krwinek na 5 populacji z wykorzystaniem cytometrii przepływowej z laserem półprzewodnikowym.

PYTANIE nr 12

Dotyczy Zadania nr 1 pkt 6 parametrów granicznych analizatora hematologicznego (załącznik 6 e do SIWZ)

„Czy Zamawiający dopuści analizator hematologiczny z funkcją identyfikacji próbek w statywie przedstawiony na graficznym schemacie, z możliwością zarządzania próbkami, również citowymi?”

ODPOWIEDŹ:

Aparat musi mieć dedykowane miejsca na próbki citowe.

PYTANIE nr 13

Dotyczy kształtu opisu przedmiotu zamówienia

„Działając w oparciu o treść artykułu 38 ust. 4 PZP zwracamy się z prośbą o zmianę treści SIWZ w zakresie zadania 1 poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców, których dotyczy postępowanie. Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość składania ofert częściowych w zadaniu nr 1 oraz dopuszczenie aparatu biochemicznego i hematologicznego na podstawie pytań wysłanych przez naszą firmę 07.03.2013r.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko w sprawie składania ofert częściowych oraz dopuszczenia aparatu biochemicznego i hematologicznego wyrażone w odpowiedziach do pytań zamieszczonych powyżej.

Ponadto w związku ze stanowiskiem Wykonawcy poddającego pod wątpliwość w uzasadnieniu do pytania nr 13 zgodność SIWZ z treścią art. 7 ust. PZP Zamawiający informuje, że: zapisy SIWZ nie naruszają art. 29 ust. 1, 2 i 3 Ustawy, ponieważ:

- przedmiot zamówienia opisany został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Potwierdzenie tego twierdzenia znajdujemy w wyroku nr UZP/ZO/0-1809/06: „W SIWZ Zamawiający określa przedmiot zamówienia według własnych potrzeb i wymagań, co uzasadnione jest realizowaniem określonych procedur medycznych. (...) w SIWZ Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie wskazał jakichkolwiek znaków towarowych, patentowych, numerów katalogowych lub określeń, które mogłyby sugerować pochodzenie przedmiotu zamówienia od konkretnej firmy (...). (...) fakt, iż Odwołujący nie posiada asortymentu o określonych parametrach w swojej ofercie, nie może być utożsamiane z naruszeniem przez Zamawiającego przy przygotowywaniu opisu przedmiotu zamówienia zasad uczciwej konkurencji (...)”. Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO nr KIO/UZP 619/09: „zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony, gdy przy opisie przedmiotu

zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) Jednocześnie opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi wysoka jakość produktu, adekwatna do celów, jakim ma służyć. Fakt, iż niewielu wykonawców, konkretnie odwołujący się w danej sprawie, nie może spełnić wymagań zamawiającego, nie stanowi o naruszeniu przepisów Pzp (...).

Pamiętać należy także, że zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku (wyrok z dnia 6 maja 2009 roku, XII Ga 143/09): „Przepisy Ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”. Podobne stanowiska prezentowane są także w wyrokach KIO z 29.4.2011 r. - sygn. akt 821/11 oraz z 14.1.2008 r. - sygn. akt KIO/UZP 62/07.

Przytoczone przez Oferenta orzeczenie KIO nr KIO/KD 12/10 nie znajduje odzwierciedlenia w przedmiotowym postępowaniu. Zauważyć należy, że pełna treść cytowanego przez oferenta uzasadnienia jest następująca: „*Tak więc wskazanie charakterystycznych parametrów technicznych – jak w omawianym przypadku uczynił to Zamawiający - właściwych tylko dla określonego produktu, który można w takim wypadku bez trudności zidentyfikować i wskazać jego nazwę własną, narusza również dyspozycję wskazanych przepisów ustawy Pzp.*” W przeciwieństwie do stanu opisanego w przytoczonym orzeczeniu, Zamawiający nie wskazał znaków towarowych lub określeń, które mogłyby sugerować pochodzenie przedmiotu zamówienia od konkretnej firmy czy producenta (w cytowanym przez oferenta przypadku chodziło o użycie znaku towarowego Intel).

Także orzeczenie KIO nr KIO/KD 8/10 nie znajduje odniesienia w niniejszym postępowaniu. Jak czytamy w orzeczeniu: „W kontrolowanym postępowaniu, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia – przedmiarze robót dotyczącym robót budowlanych zamieścił szczegółowy opis prac, jak również materiałów, które winny być wykorzystane przez wykonawcę, posługując się przy tym nazwami konkretnych produktów (...)”. Zamawiający nie wskazał znaków towarowych lub określeń, które mogłyby sugerować pochodzenie przedmiotu zamówienia od konkretnej firmy czy producenta.

Orzeczenie KIO nr KIO/KD 19/09 także dotyczy stanu faktycznego innego niż obecny. Zgodnie z zapisami SIWZ w części 3 punkt 3.5 *podane w załącznikach parametry techniczne należy traktować jako wzór spełniający minimalne wymagania. Proponowane przez Wykonawców elementy nie mogą posiadać parametrów gorszych od podanych jako wzór.* Na rynku istnieje szereg podmiotów, które posiadają sprzęt o parametrach lepszych niż podane jako wzór, z czego oferent – jako podmiot działający w tej branży – z pewnością zdaje sobie sprawę. To, że oferent nie posiada jej w całości bądź części, nie jest samym w sobie złamaniem zasady uczciwej konkurencji. Oferent, jeśli nie posiada jednego z 3 analizatorów bądź LSI spełniającego wymogów Zamawiającego, może złożyć ofertę wspólną z innym podmiotem, uzupełniając w ten sposób swoją ofertę. Zamawiający nie może wyrazić

zgody na zaproponowanie parametrów gorszych, niż te, które niezbędne mu są do właściwego funkcjonowania i prowadzenia działalności leczniczej.

- przedmiot zamówienia w żadnej jego części nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

W związku z powyższym nie zachodzą przesłanki naruszenia art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Miejskiego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupsku

.....
Maria Mazur