

znak sprawy: ZP-M-381-3/14
znak pisma: ZP-M-381-3/14-W.4

Słupsk, dnia 17.03.2014r.

ZAPYTANIA i ODPOWIEDZI:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonym poniżej 207 000 euro, nr ZP-M-381-3/14 na: Dostawę odczynników oraz materiałów zużywalnych do Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej SPMZOZ w Słupsku. Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku, ul. Tuwima 37 informuje, że w dniu 14.03.2014r. od Wykonawców napłynęły pytania dotyczące SIWZ. W trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami) Wykonawcy zwrócili się z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

PYTANIE nr 1

„Zamawiający zgodnie z warunkami parametrów jakościowo-technicznych (do zadania 5 punkt 19) wymaga wyłącznie dostarczenia wszystkich produktów od jednego producenta. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż stawianie wymogu, aby wszystkie produkty pochodziły od jednego producenta jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ukierunkowany na konkretnego Wykonawcę, co zgodnie z przepisami ustawy Pzp jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm). Zamawiający wymagając odczynników posiadających CE oraz odpowiednie dokumenty dopuszczające je do obrotu ma pewność, iż są to wyroby spełniające jego wymagania, na których dokona odpowiednich badań, wyprodukowanych według ściśle określonych norm, w związku z czym nie muszą one pochodzić tylko i wyłącznie od jednego producenta, a taki zapis stoi w sprzeczności z ustawą Pzp oraz narusza art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Opisane w SIWZ czynności Zamawiającego powodują naruszenie podstawowych zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wskutek czego firma nasza dozna uszczerbku interesu prawnego tj.

1. naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nie przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich Wykonawców.
2. naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na różnicowanym traktowaniu Klienta.
3. naruszenie art. 36 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez wadliwe sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia (Pakiet 10 punkt 8 warunków dodatkowych) cyt. „8. Wszystkie produkty od jednego producenta (metody w pełni zwalidowane)”.
4. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez czyn nieuczciwej konkurencji polegający na różnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszeniu na klientach wyboru określonego wykonawcy.

5. Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów
6. Dyrektywy Klasycznej 2004/18/WE
7. Dyrektywy 98/78/WE poprzez łamanie praw producenta .

Jednocześnie wnoszę o:

- wykreślenie wymogu zaoferowania produktów pochodzących od jednego producenta.

Uzasadnienie:

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów utrudniających dostęp wszystkim Oferentom do udziału w postępowaniu, które wskazywałyby konkretny wyrób bądź określone wielkości opakowania dostępne u konkretnego producenta. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub dostawcę.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest ewidentnie adresowana jest do wąskiego grona oferentów co ogranicza tym samym dostęp do postępowania innym oferentom z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych. W takim przypadku został naruszony powyższy artykuł albowiem preferowane są zalecane przez producenta odczynniki, a jakiegokolwiek preferencje są niedopuszczalne z uwagi na istniejącą w tym zakresie przedmiotową konkurencję oraz istnienie innych producentów, których odczynniki spełniają parametry użytkowe i są z powodzeniem używane w innych jednostkach służby zdrowia w całej Europie.

Należałoby też nadmienić, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem, Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza Orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. Zespół Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000r. Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00. Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania art. 30 Prawa Zamówień Publicznych i stosowania opisu przedmiotu zamówienia odnosząc się do Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane aby dostęp do postępowania był równy dla wszystkich oferentów z krajów Unii Europejskiej zgodnie z Dyrektywa 2004/18/WE.

Powyższe działanie Zamawiającego polegającego na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych ma decydujący wpływ na unieważnienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienia publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Wykreślenie zapisu w sposób opisany powyżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z Prawem Zamówień Publicznych i tym samym umożliwi ubieganie się o zamówienie publiczne innym Wykonawcom niż DiaMed.

Ponadto wskazujemy, że na rynku UE znajdują się systemy dopuszczające używanie innych odczynników niż producenta tzw. system OTWARTY jednocześnie gwarantujący walidację metody w sposób prawidłowy zgodnie z SOP w laboratorium Zamawiającego. Jeden producent wskazuje na wymaganie oferowania drogiego systemu.

Ponadto informujemy, że istnieją inni producenci, oferujący równoważne odczynniki, spełniające parametry użytkowe i gwarantujące walidację metody

Informujemy, że to producent zgodnie z Dyrektywą 98/79/WE, bierze pełną odpowiedzialność za odczynniki z konsekwencjami ustawowymi, a jakiegokolwiek preferencje Zamawiającego

godzą z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie o wykreślenie wymogu zaoferowania odczynników pochodzących od jednego producenta.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ. Zamawiający wymaga zaoferowania wszystkich odczynników od jednego producenta (z wyjątkiem kontroli zewnętrznej), co daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

PYTANIE nr 2

Dotyczy zadania nr 5

„W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1271), przepisów Wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niniejszym pismem wnosimy o odstąpienie na postawione przez Zamawiającego wymaganie, aby oferowane odczynniki posiadały pozytywną opinię IHiT w Warszawie.

Zarzucamy naruszenie norm prawnych niżej wymienionych:

1. naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych
2. naruszenie norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie Klasycznej 2004/18/WE oraz Dyrektywie 98/79/WE
3. naruszenie przepisów ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych
4. naruszenie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
5. ograniczenie dostępu do rynku producentom krajów UE
6. Kodeks Cywilny,
7. Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503 z późniejszymi zmianami).
8. Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007r. Nr 50 poz. 331 z późniejszymi zmianami)

Powołując się na zapisy specyfikacji, z całą stanowczością jednoznacznie stwierdzamy, iż naruszają one przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie.

W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania posiadania pozytywnej opinii IHiT w Warszawie i wymaganie dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami nie naruszającymi zapisów ustawy Pzp oraz zapisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Uzasadnienie:

Zamawiający przeprowadzając postępowanie o zamówienie publiczne zobowiązany jest do przestrzegania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Niniejsze postępowanie niewątpliwie jest przeprowadzane w oparciu o przepisy niniejszej ustawy, jednakże postawione wymagania naruszają art. 7, art. 25 ustawy Pzp oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez dodatkowe wymaganie postawione Wykonawcom (nie ujęte w SIWZ) załączenia Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie.

1) Wskazanie przez Zamawiającego wymagania Pozytywnej Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie jest niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i w sposób jednoznaczny wskazuje na ograniczenie konkurencji i dostępu do rynku Wykonawcom krajów Unii Europejskiej.

Zamawiający wymaga tylko i wyłącznie Opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie. Dokument, które to wymaganie jest niedopuszczalne i narusza art. 7 i 25 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie Wykonawców i uczciwej konkurencji oraz nie jest dokumentem niezbędnym, który warunkuje przeprowadzenie niniejszego postępowania.

2) na gruncie ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie wymaganych dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż mają to być dokumenty wystawiane przez niezależny podmiot uprawniony do wystawiania zaświadczeń określony w §6 ust. 1 pkt. 2 w.w Rozporządzenia potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Wykonawcza w wyroku z dnia 10 stycznia 2013r. KIO 2721/12.

Ponadto bezpośredniemu potwierdzeniu jakości służy zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacją technicznym. Zamawiający jest zatem zobowiązany do podania w opisie przedmiotu zamówienia norm lub specyfikacji technicznych, które mają zostać spełnione i potwierdzone w.w zaświadczeniem. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy”.

3) dokumenty wskazane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. muszą zostać wystawione w formie zaświadczeń przez niezależny podmiot. Na gruncie prawa tj. art. 217 i n. kpa zaświadczeniem jest urzędowe potwierdzenie w formie pisemnej obiektywnie istniejącego stanu rzeczy dokonane przez właściwy organ profesjonalnie zajmujący się działalnością certyfikacyjną na podstawie i w ramach obowiązujących przepisów prawa, iż produkt, usługa lub działania Wykonawcy odpowiadają określonym wymaganiom jakościowym. Swoje stanowisko w tym zakresie wyraziła również w wielu publikacjach Kancelaria Prawna „Pieróg&Partnerzy”.

Ponadto stanowisko wyraziła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 31 lipca 2012r. KIO 1504/12, iż jednostka wydająca zaświadczenie nie może być powiązana ani z Wykonawcą składającym ofertę, ani z producentem towaru oferowanego przez producenta. Przepisy wyraźnie i jednoznacznie statuują, że podmiot, który wydaje żądane przez Zamawiającego zaświadczenie powinien być niezależny. Taki wymóg ma za zadanie gwarantować, iż zaświadczenie w sposób rzetelny i obiektywny potwierdza spełnianie określonych w nim norm.

Reasumując:

- IHIT w Warszawie nie jest jednostką niezależną, gdyż jest powiązany nie tylko z Wykonawcami/producentami odczynników serologicznych oferującymi swój asortyment, ale też bezpośrednio nadzoruje i kontroluje jednostki podległe (szpitale) wykonujące badania serologiczne.
- Opinia wystawiona przez IHIT w Warszawie nie jest zaświadczeniem zgodnie z przepisami art. 217 i n. kpa, a co jest wymagane zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r.

- Ponadto trudno określać nadrzędność opinii IHiT nad innymi jednostkami w UE jak np. IHiT Niemcy, WIM-Polska, PZH. Powyższe potwierdza Narodowy Centrum Krwi w Polsce jako jednostka nadrzędna dla służby zdrowia oraz Urząd Rejestracji który sprawuje pieczę nad prawidłowym obrotem towarami medycznymi na terenie RP która należy do UE.
- Zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, która wdraża postanowienia dyrektywy m.in. 98/79/WE i 93/42/EWG „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne spełniające wymagania określone w ustawie.” i „Do obrotu i do używania mogą być wprowadzane wyroby medyczne oznakowane znakiem CE”. Oczywiście jest, iż posiadanie bądź brak opinii IHiT nie wstrzymuje prawa do prawidłowego i LEGALNEGO obrotu odczynnikami do diagnostyki in vitro lub systemem manualnym. Znak zgodności CE jest wystawiany przez jednostki notyfikowane uprawnione do zaświadczenia że produkty są zgodne z normami i wymaganiami, a tym samym mogą znajdować się w obrocie na terenie UE .

Wnosimy o odstąpienie od postawionego wymagania i żądanie dokumentów niedyskryminujących Wykonawców i producentów z krajów Unii Europejskiej i zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) zawiera zamkniętą listę możliwych do żądania dokumentów oraz oświadczeń, z wyłączeniem dokumentów przedmiotowych. W tym zakresie ustawodawca nie ograniczył się do zamkniętego wykazu, a jedynie wskazał, jakie dokumenty i oświadczenia można w szczególności żądać, przyznając tym samym Zamawiającemu uprawnienie do formułowania wymagań przedmiotowych zgodnie z oczekiwaniami i potrzebami jednostki. W postępowaniach, których wartość szacunkowa jest mniejsza niż kwoty określone w przepisie art. 11 ust. 8 pzp Zamawiający prowadząc postępowanie może żądać dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków udziału w postępowaniu, w stosunku do których został dokonany opis sposobu oceny spełnienia warunków. Zamawiający, aby upewnić się, że oferowana usługa, dostawa czy robota budowlana spełnia określone wymagania, może żądać co do zasady każdego dokumentu, który jest faktycznie w stanie potwierdzić warunki w zakresie przedmiotowym opisane przez Zamawiającego. Rozporządzenie w §6 ust. 1 wymienia tylko przykładowy katalog dokumentów, co potwierdza użycie sformułowania „w szczególności”.

Żądanie pozytywnej opinii IHiT w Warszawie przez Zamawiającego w przetargu nieograniczonym ZP-M-381-3/14 mieści się w jego uprawnieniach, określonych w §6 ust. 1, w tym również w pkt. 2 tegoż ustępu i ma na celu potwierdzenie jakości oferowanych przez Wykonawców odczynników i spełnienia wszystkich wymogów dotyczących tej jakości.

IHiT jest jednostką powołaną m. in. na podstawie ustawy z dn 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. nr 106 poz. 681 ze zm.) także w celu opracowywania i wydawania opinii i ekspertyz dotyczących transfuzjologii. Zakład ten prowadzi badania dopuszczające odczynniki z zakresu immunologii transfuzjologicznej oraz wykonuje ekspertyzy dotyczące aparatury na terytorium RP. Mocny takiej nie posiadają jednostki spoza granic RP, jak np. Niemiecki Czerwony Krzyż; czy też International Red Cross and Red Crescent Movement).

Pracownia serologiczna Zamawiającego podlega w ramach nadzoru merytorycznego pod RCKiK w Słupsku oraz IHiT w Warszawie (a nie jednostki międzynarodowe), który przeprowadza kontrolę spełniania wymagań niezbędnych do realizacji zadań określonych ustawą przez jednostki organizacyjne publicznej służby krwi (art. 25 i nast.) Instytut ten wydał w 2011 r. obowiązujące przepisy „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawania, obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi”

Określone przez Zamawiającego żądanie dotyczące załączenia do oferty pozytywnej opinii IHiT jest zgodne z cyt. wyżej przepisami i nie narusza zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Przedłożenie przez Wykonawców żądanej opinii IHiT daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

PYTANIE nr 3

„W związku z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego, zawartymi w załączniku nr 6 do SIWZ zadanie 5 poz. 13 wirówka do mikrokart na 6-12 miejsc – 1 szt wnosimy o informację, czy Zamawiający dopuści wirówkę na 24 mikrokarty?”

Niniejszy informujemy iż opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego nasuwa podejrzenie o celowym przygotowaniu przetargu pod konkretną firmę DiaHem i powoduje naruszenie:

1. art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
 2. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
 3. norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywie klasycznej 2004/18/WE
 4. przepisów zawartych w art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), a co za tym idzie art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), przez określenie przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję i możliwości wymuszenia wyboru jako kontrahenta (dostawcy) określonego podmiotu
 5. norm wynikających z Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. oraz dyrektywy 98/79/WE
 6. dyscypliny finansów publicznych
- oraz tworzenie barier w obrocie prawnym na terenie UE towarów oznakowanych znakiem CE

Z uwagi na powyższe wnoszę dopuszczenie wirówki o pojemności na 24 mikrokarty, rozpatrzenie zapytań istotnych dla wszystkich oferentów biorących udział w przetargu, które umożliwią usunięcie oczywistych naruszeń prawa ze strony Zamawiającego i umożliwią większej liczbie wykonawców złożenie konkurencyjnej oferty.

Uzasadnienie:

I. Z posiadanej przez nas wiedzy wynika, iż tylko jedna z firm dysponuje wirówką o parametrach opisanych przez Zamawiającego. Prosimy o zmianę zapisu na „wirówka do mikrokart posiadająca 24 miejsc na karty”. Zapis taki jest nawet korzystniejszy dla Zamawiającego, gdyż zapewni sprzęt o większej wydajności.

Wirówki o pojemności na 24 karty mają bowiem obudowę o takich samych wymiarach jak wirówki o pojemności na 6-kart. Ponadto wirówka na 24 karty spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego zarówno co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych jak stałość wirowania, natomiast w publikacjach z zakresu transfuzjologii brak jakichkolwiek wskazań, że wirówka żądana przez Zamawiającego jest pod jakimś względem lepsza od wirówki o pojemności na 24 karty. Tym bardziej, iż posiadając wirówkę o pojemności na 24 mikrokarty można również wykonać badania tylko na 2 kartach. Brak w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń do ilości 24. Należy podkreślić, iż w obrocie na rynku europejskim wirówkę o pojemności 24 mikrokarty posiadają co najmniej 3 firmy, w tym także DiaHem zatem niezrozumiałym jest, że Zamawiający celowo ogranicza dostęp do postępowania, pomimo że przetarg prowadzony jest w trybie nieograniczonym.

Nadto wskazać należy, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena 100%, zatem dopuszczenie proponowanego rozwiązania będzie korzystne dla Zamawiającego. Ponadto skoro wirówki o pojemności na 24 karty mają identyczne właściwości jak te na 6 kart, toteż zupełnie niezrozumiałym jest z jakich powodów Zamawiający wymaga wirówek na 6 miejsc. Wskazuje, to jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów oraz ignorując zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.

II. Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców są fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. (vide: W.Dzierżanowski. J.Jerzykowski Jarosław, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2010, s.44) W sytuacji, gdy z góry jest wiadomym, że wymagania postawione przez Zamawiającego może spełnić konkretny wyrób tylko jednego producenta nie można mówić o zapewnieniu konkurencji (sygn. akt UZP/ZO/0-1127/05.) Podobnie rzecz się ma w sytuacji, kiedy zamawiający ustali zbyt wygórowane warunki udziału w postępowaniu, które spełniają tylko nieliczni lub jeden wykonawca. (sygn. UZP/ZO/0-1688/05). Zamawiający powinien zatem przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Określenie SIWZ w taki sposób, że tylko jeden z ewentualnych wykonawców mógł ją spełnić i złożyć skuteczną ofertę powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji (vide: Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2005-01-28, UZP/ZO/0-135/05, Opubl: www.uzp.gov.pl) i skutkuje wadliwością postępowania. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga w przetargu wirówki o pojemności na 6 kart z dokładnym podaniem producenta i numeru katalogowego, jest dostarczana tylko i wyłącznie przez jedną firmę na całym rynku europejskim, a mianowicie DiaHem (dane na stronie WWW Biorad). Powyższe zapisy Zamawiającego są całkowicie bezzasadne i jednoznacznie wskazują na nieprawidłowości w działaniu osoby przygotowującej przetarg, a nawet przypuszczenie o możliwości rozpisania przetargu konkretnie pod jednego wykonawcę.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ w Pakiecie III w sposób oczywisty preferuje jednego wykonawcę jakim jest DiaHem. Zamawiający zatem już na wstępie dokonuje wyboru oferty tylko tego oferenta, a co za tym idzie świadomie podraża zakup mikrokart i odczynników nie mając na uwadze jakości oraz dobra pacjentów oraz ignorując

zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wirówki na 24 karty.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza wirówkę na 24 mikrokarty, pod warunkiem jej wymiarów nieprzekraczających 30 x 35 cm (dł x szer) ze względu na ograniczoną przestrzeń w pracowni.

PYTANIE nr 4

„Dotyczy: opis wymagań granicznych w pozycji 9 załącznika nr 6 dla zadania nr 5 cytujemy:

„Bezpośredni test antyglobulinowy na jednej karcie (IgG-IgA-IgM-C3c- C3d-ctl.)

Prosimy o skorygowanie w/w zapisu poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego czyli dopuszczenie karty IgG,C3d ctr. IgG,C3d ctr. lub karty AHG (która jest dostępna na rynku UE), co jest zgodne z wytycznymi Krajowej Izby Diagnostów w zakresie wykonywania badań BTA, o czym Kierownik Laboratorium posiada wiedzę.

Wymaganą kartę opisaną przez Zamawiającego posiada tylko jedna firma co oznacza, że opis i wymagania do w/w produktu wskazują na „dedykację” przetargu tylko do jednego oferenta. Wnosimy o dopuszczenie produktu równoważnego zgodnie z art. 7, art. 29, art. 30 ustawy Pzp, co zwiększy konkurencyjność złożonych ofert i będzie zgodne z obowiązującymi przepisami.

Uzasadnienie:

Opis przedmiotu zamówienia w pozycji 8 wskazuje na produkt dostępny tylko w firmie DiaMed dlatego zgodnie z art. 7, art. 30 ust 4 cytujemy: „*opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust.1,3 zamawiający jest zobowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.*”

Ponadto wskazujemy, że zgodnie z publikacją Pani B. Michalewskiej oraz Kierownik: Prof. dr hab. n. med. Ewa Brojer (IHiT) pt: „*Niedokrwistości autoimmunohemolityczne – znaczenie szczegółowej diagnostyki laboratoryjnej w rozpoznawaniu rzadkich przypadków*” w Polsce badania diagnostyczne w kierunku NAIH- Niedokrwistość autoimmunohemolityczna (NAIH-) wykonywane są w Regionalnych Centrach Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa przy zastosowaniu procedur opracowanych w IHiT, zgodnych z aktualnie polecanymi na świecie metodami i technikami [19]. Procedury te pozwalają w większości przypadków wykryć i określić typ autoprzeciwciał na podstawie charakterystycznej aktywności w odpowiednich testach serologicznych oraz ocenie amplitudy cieplnej.

W związku z powyższym, że szpital musi korzystać z usług RCKiK w zakresie w/w badań bowiem badanie w laboratorium szpitalnym nie jest wiążące dla pacjenta zasadnym jest aby dopuścić rozwiązania równoważne do opisanych przez Zamawiającego”

ODPOWIEDŹ:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian, gdyż proponowane rozwiązanie nie jest równoważne.

Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku w szczególny sposób dba o bezpieczeństwo biorców krwi. W/w karty mają być nie tyle stosowane do diagnostyki niedokrwistości autoimmunohemolitycznej – tę dla naszych potrzeb wykonuje RCKiK (zgodnie

z obowiązującymi przepisami), co sposobem na zachowanie bezpieczeństwa krwi (przy próbach zgodności) biorców krwi z chorobami onkologicznymi i hematologicznymi, zimmunizowanymi, posiadającymi już stosowne wyniki z IHiT lub RCKIK oraz do wyjaśnienia szczególnych przypadków dodatnich reakcji BTA u pacjentów zagrożonych chorobą hemolityczną. Badania te będą realizowane w razie potrzeby czasami wcale a czasami wielokrotnie u jednego pacjenta w odstępach czasu, stąd tak mała ilość badań w takim okresie czasu.

PYTANIE nr 5

„Dotyczy Zadania nr 5 poz. 2

Wnosimy o dopuszczenie karty ABD/ABD z wymaganiem aby były innej serii o tych samych klonach niż z w pkt. 1.

Uzasadnienie:

Zgodnie z publikacją Magdaleny Łętowskiej „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej składników i wydawania, obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi” dopuszcza się stosowanie zestawów, zawierających odczynniki z dwóch różnych serii tego samego klonu.”

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z publikacją, M. Łętowskiej pt: „Medyczne zasady pobierania krwi,...”, stanowiącej obowiązujące przepisy w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi na podstawie ustawy z dn. 22 sierpnia 1997r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. Nr 106, poz. 681, z późn. zm.) zaleca się stosowanie odczynników monoklonalnych pochodzących z dwóch różnych klonów anty-A i anty-B do oznaczania grupy krwi dorosłych i noworodka (rozdz. 7.6.1.1 i rozdz. 7.6.1.12), a jedynie dopuszcza stosowanie odczynników pochodzących z dwóch różnych serii tego samego klonu. Dodatkowo, w rozdz. 7.6.2.2 bezwzględnie wymaga się stosowania odczynników pochodzących z 2 różnych klonów.

PYTANIE nr 6

„Czy w związku z zapisami art. 21, ust. 2, lit. C Dyrektywy 98/79/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 1998r w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki in vitro oraz art. 2, ust 39 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, zamawiający wymaga zaoferowania końcówek do pipet będących wyrobem medycznym do diagnostyki in vitro.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.

PYTANIE nr 7

„Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw w zadaniu nr 5, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego niektórych pozycji przedmiotu zamówienia (krwinki wzorcowe)?

Proponujemy wprowadzenie zapisu do projektu umowy o treści: „dostawy krwinek realizowane będą zgodnie z wcześniej ustalonym przez strony harmonogramem dołączonym do umowy. Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Uzasadnienie:

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem, że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań in vitro reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. Kalkulacja potencjalnie 1 dostawy w miesiącu z wyłączeniem dostaw na cito pozwoli złożyć Wykonawcy korzystniejszą ofertę cenowo, a zważywszy, że laboratorium Zamawiającego jest zarządzane przez doświadczoną kadrę nie zachwieje powyższe działanie pracą diagnostów.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE nr 8

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 10 % wartości niezrealizowanej części UMOWY, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej od wartości całego zamówienia w wysokości 15% jest wysoce niesprawiedliwe i narusza w/w zasady z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.”

ODPOWIEDŹ:

Nie. Obowiązkiem Zamawiającego jest należyte zabezpieczenie działalności zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej. Szkody wynikające z ewentualnego wypowiedzenia umowy i braku dostaw odpowiednich odczynników mogą doprowadzić do czasowego ograniczenia oferty Zakładu co wiąże się wymiernymi stratami finansowymi. Istotnym jest również fakt, że Zamawiający zgodnie z zapisami wzoru umowy ponosi identyczną odpowiedzialność w przypadku odstąpienia od umowy z winy leżącej po jego stronie. Wysokość kar ma wpływać na Wykonawcę dyscyplinująco i nie dopuszczać możliwości kalkulacji opłacalności kontynuacji umowy, szczególnie w końcowym jej okresie.

PYTANIE nr 9

„Dotyczy wymaganych parametrów jakościowo technicznych dla zadania nr 5 poz. 3

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości zaoferowania mikrokarty wypełnionej odczynnikami do potwierdzenia grupy krwi AB0 RhD innej serii niż wymienionej w pkt. 2.

Zgodnie z zapisami publikacji IHiT w Warszawie pod redakcją Magdaleny Łętowskiej „Medyczne zasady pobierania krwi, oddzielania jej od składników i wydawania, obowiązujące w jednostkach organizacyjnych publicznej służby krwi”, pkt. 7.6.1.1 cyt. „Dopuszcza się stosowanie zestawów zawierających odczynniki dwóch różnych serii tego samego klonu”. W związku z powyższym umożliwienie zaoferowania mikrokarty wypełnionej odczynnikami do potwierdzania grupy krwi AB0 RhD innej serii niż w pkt. 2 jest zgodne z postanowieniami IHiT w Warszawie.

Powyższe potwierdza Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych w publikacji „Immunologia krwinek czerwonych Pracownia serologii transfuzjologicznej, organizacja i metodyka badań”, str.75 cyt.: „Do oznaczania antygenów układu AB0 należy stosować dwa zestawy odczynników monoklonalnych anti-A i anti-B, pochodzące z dwóch różnych klonów. Dopuszcza się również odczynniki z tego samego klonu, ale wówczas należy stosować dwie różne serie”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z SIWZ – patrz odp. na pyt nr 5.

PYTANIE nr 10

Dotyczy zadania nr 5

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Zadaniu 5poz. 2 karty złożonej z 8 kolumn z żelem separującym?

Zaznaczamy, że zaoferowana przez nas karta jest kompatybilna z wirówką wykorzystywaną w Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej Zamawiającego. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 29, ust. 2 i 3 Pzp, Zamawiający przedmiotu zamówienia nie może opisywać sposób który utrudniałby uczciwą konkurencję. Nie można przedmiotu zamówienia opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Karta grupy krwi noworodka z BTA (A, B, AB, DVI+, ctiBTA) składająca się z 6 mikrokolumn z żelem separującym została opatentowana przez firmę DiaMed, której jedyny autoryzowany na terenie Polski dystrybutor firma DiaHem z Krakowa posiada w swojej ofercie.”

ODPOWIEDŹ:

Zapisy SIWZ pozostają bez zmian, gdyż m. in. wzory książek, które obowiązują Zamawiającego Dostosowane są do panelu 3-krwinkowego. Dodatkowo, na polskim rynku działają min. 3 firmy oferujące kasety 6-cio kolumnowe. Zamawiający zaznacza również, iż działa na terytorium UE w związku z czym producenci/dystrybutorzy z krajów członkowskich UE mogą również przystąpić do postępowania.

PYTANIE nr 11

„Z uwagi na uchwaloną zmianę ustawy Prawo zamówień publicznych, a zwłaszcza art. 24 ust. 1, a także mając na uwadze zasady miarkowania i proporcjonalności kar umownych proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na:

1. Dodanie do umowy postanowienia o brzmieniu:

„Suma naliczonych kar umownych nie przekroczy 4,9 % wartości umowy”

2. Zmianę brzmienia § 7 ust. 1 wzoru umowy na następujące:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

- a) 4,5 % wartości brutto określonej w § 1 ust. 2 umowy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca,
- b) 0,10 % wartości brutto niezrealizowanej w terminie dostawy za każdy dzień zwłoki.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE nr 12

„Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„Ceny jednostkowe netto nie ulegną zmianie przez okres co najmniej 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Po tym terminie ceny ulegną zmianie o aktualnie obowiązujący **średnioroczny** wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE nr 13

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 3.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby oznaczenie anty DIV odbywało się przy użyciu dodatkowego odczynnika?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza inny odczynnik anty-DVI+ o ile będzie naniesiony na kolumnienki przez producenta.

PYTANIE nr 14

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 7.

Pytanie: Czy ze względu na fakt, iż oferowane kasety nie wymagają transportu w temperaturze w przedziale +2°C do +8°C (nie wymagają również przechowywania w temperaturze w przedziale +2°C do +8°C, co jest zgodne z wymogiem punkt 8), Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie kaset transportowanych w temperaturze pokojowej? Jednocześnie potwierdzamy, że oferowane krwinki są transportowane w temperaturze w przedziale +2°C do +8°C. Prosimy o odstąpienie od wymogu załączenia wydruku do oferty.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza kasety transportowane w temp. pokojowej i jednocześnie wymaga wydruku ze wskazaniem temperatury z wykonanych dostaw jako załącznika do oferty dla krwinek wzorcowych 2-8 st. C.

PYTANIE nr 15

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 9.

Pytanie: Czy ze względu na fakt, iż tylko jeden dostawca na rynku posiada wymagane kasety, Zamawiający odstąpi od tego zapisu i wyrazi zgodę na zlecenie wskazanych badań na zewnątrz?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ – patrz odp. na pyt. 4. Zamawiający dysponuje wykwalifikowanym personelem i nie dopuszcza wykonania wyspecyfikowanych badań „na zewnątrz”.

PYTANIE nr 16

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 10.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści codzienny zestaw kontrolny do mikrometody zawierający przeciwciała anti-D o stężeniu ok. 0,1 IU/mL?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza proponowany zestaw przy zastrzeżeniu, że oferowany zestaw do kontroli codziennej będzie również zawierał przeciwciała anti-Fy^a.

PYTANIE nr 17

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 11.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie kontroli IHiT?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 18

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 12.

Pytanie: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników z terminem ważności 5 miesięcy? Potwierdzamy, że krwinki wzorcowe mają 4 tygodniowy termin przydatności.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza odczynniki o takim terminie ważności.

PYTANIE nr 19

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 13.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści wirówkę wirującą z dwoma, na stałe zaprogramowanymi prędkościami z niewyjmowanym rotorem?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 20

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 14.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie zestawu manualnego, niewyposażonego w dozownik do diluentu? Oferowany przez nas zestaw nie wymaga zastosowania takiego dozownika.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 21

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 15.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie elektronicznej pipety?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 22

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 16.

Pytanie: Czy z uwagi na fakt, iż posiadany przez nas system manualny nie posiada wyjmowanego rotora, Zamawiający dopuści inkubator bez możliwości inkubacji głowicy wirówki?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 23

Dotyczy zadania nr 5

„Parametry jakościowo – techniczne, punkt 19.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie zestawu kontrolnego oraz pipet i końcówek do pipet od innego producenta?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE nr 24

„Czy Zamawiający zgodzi się na przeliczenie objętości odczynników zgodnie z posiadanymi aplikacjami?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 25

„Czy Zamawiający zgodzi się na wyodrębnienie w osobny pakiet testów kasetkowych/lateksowych do oznaczania : syphilis (pozycja 13 w zał nr 6) Helicobacter pylori , czynnik reumatoidalny , Waaler – Rosse , ASO , Testy na narkotyki, (pozycje nr 17-21 w zał. Nr 6 do siwz) oraz odczynnika : Sputofluol - (pozycje nr 30 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Nie

PYTANIE nr 26

„Czy Zamawiający zgodzi się na wyodrębnienie w osobny pakiet testów kasetkowych/lateksowych do oznaczania : Helicobacter pylori , czynnik reumatoidalny , Waaler – Rosse , , Testy na narkotyki, (pozycje nr 171-19 i 20-21 w zał. Nr 6 do siwz) oraz odczynnika : Sputofluol - (pozycje nr 30 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Nie

PYTANIE nr 27

„Czy zamawiający dopuści testy do oznaczania syphilis o pojemności 250 testów, przy założeniu trwałości testów do końca daty ważności umieszczonej na opakowaniu?”

ODPOWIEDŹ:

Nie

PYTANIE nr 28

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania bilirubiny całkowitej metodą DPD oraz użycie multikalibratora do kalibracji odczynnika bez stosowania oddzielnego kalibratora oraz konfekcji odczynnika (4x 50ml i 2x 20ml)(pozycje nr 22, 27 w zał. Nr 6 do siwz) ale ze stabilnością odczynników w tem. 2-8°C do końca daty ważności podanej na opakowaniu?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza metody DPD, ale dopuszcza opisane rozwiązanie w zakresie Kalibracji.

PYTANIE nr 29

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania HDL przy braku interferencji triglicerydów do 1200mg/dl)(pozycja nr 24 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza.

PYTANIE nr 30

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania białka CRP bez kalibratora w zestawie, ale z zaproponowaniem oddzielnych kalibratorów (pozycje nr 28 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 31

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania żelaza metodą z Ferenem S, stabilnością odczynnika na pokładzie aparatu do 3 tygodni (pozycja nr 23 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza opisanej metody.

PYTANIE nr 32

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania kreatyniny z konfekcją do 250 ml oraz trwałością odczynnika w temp. pokojowej (pozycja nr 16 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak, pod warunkiem stabilności odczynnika roboczego 1 miesiąc w temp. pokojowej.

PYTANIE nr 33

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania glukozy z konfekcją do 4 x250 ml (pozycja nr 14 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 34

„Czy Zamawiający dopuści zaproponowanie kontroli na obu poziomach w jednym zestawie z uwzględnieniem takiej ilości opakowań, aby była zgodna z zapotrzebowaniem poszczególnych poziomów kontroli wyspecyfikowanych w siwz (pozycje nr 11-12 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 35

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania cholesterolu z konfekcją 4 x 100m(pozycja nr 15 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 36

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania GGTP z modyfikowaną metoda Szasz'a oraz konfekcją 4 x 20ml i 1 x20ml (pozycja nr 8 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza opisanej metody.

PYTANIE nr 37

„Czy Zamawiający dopuści odczynnik do oznaczania mocznika z konfekcją 4x 100ml i 4 x25ml(pozycja nr 1 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 38

„Czy Zamawiający dopuści dwuskładnikowy odczynnik do oznaczania kwasu moczowego z konfekcją 2x 100ml i 1 x50ml(pozycja nr 2 w zał. Nr 6 do siwz)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza.

PYTANIE nr 39

„Czy Zamawiający dopuści multikalibrator, którego wartości enzymów nie są odniesione do najnowszych materiałów referencyjnych Komisji Enzymatycznej IFCC? Informacja ta jest zbędna gdyż w proponowanych aplikacjach używany jest faktor teoretyczny.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza. Faktor jest rozwiązaniem alternatywnym i teoretycznym (gdy np. zabraknie kalibratora), pewniejszym rozwiązaniem jest kalibrator.

PYTANIE nr 40

Dotyczy zadania nr 4

„Czy Zamawiający wymaga złożenia oferty na oryginalne (pochodzące od producenta aparatu) elektrody– pozycje nr: 3-6 (są ogólnie dostępne) z określoną przez producenta gwarancją?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 41

Dotyczy zadania nr 4

„Czy pod określeniem „Elektroda Referencyjna” (pozycja nr 3) Zamawiający rozumie kompletną elektrodę referencyjną (elektroda referencyjna + obudowa elektrody referencyjnej)?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

PYTANIE nr 42

Dotyczy zadania nr 4

„Czy Zamawiający wymaga aby materiał kontrolny (pozycja nr 2) był konfekcjonowany w szklane ampułki?”

ODPOWIEDŹ:

Tak

ZA DYREKTORA

Alina Zawadowicz

Naczelną Pielęgniarką
SPMZOZ w Słupsku