



znak sprawy: ZP-M-261-16/20
znak pisma: ZP-M-261-16/20-W.7

Słupsk, dnia 29.04.2020 r.

PYTANIA I ODPOWIEDZI
ORAZ
MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych nr ZP-M-261-16/20 – na dostawę licencji do platformy e-usług

I. PYTANIA I ODPOWIEDZI

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych(Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z z późn. zmianami) Zamawiający informuje, że napłynęły pytania dotyczące treści SIWZ, przekazując jednocześnie ich teść wraz z odpowiedziami.

Lp.	PYTANIE	ODPOWIEDZ
1	Dotyczy Rozdz. 12 SIWZ - OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY – pkt. 12.1, 12.11 12.1. Każdy Oferent może złożyć tylko jedną ofertę, w formie pisemnej, w języku polskim, pismem czytelnym 12.11. Oferent powinien złożyć ofertę w nieprzejrzystym opakowaniu (zamkniętej kopercie), w siedzibie Zamawiającego, w sekretariacie pok. 407 (III piętro), zaadresowanej do Zamawiającego na adres: Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku, ul. Tuwima 37, 76-200 SŁUPSK Zamawiający oczekuje by oferta została złożona w formie pisemnej, dostarczona osobiście do Zamawiającego lub za pośrednictwem kuriera. W związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną i mając na uwadze bezpieczeństwo zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość złożenia oferty drogą elektroniczną - przy wykorzystaniu elektronicznej Platformy Zakupowej z której korzysta Zamawiający. Dodatkowo przesyłam informację z UZP https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobrze-zagrozenia-epidemicznego#	Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zakres modyfikacji znajduje się w dokumencie „SIWZ – modyfikacja z dnia 29.04”
2	Dotyczy : Wykonawca zapewni integrację oferowanego rozwiązania z systemami HIS w placówkach poszczególnych uczestników projektu w celu spełnienia wszystkich wymogów niniejszego SIWZ w tym, m.in. dodanie danych, odjęcie danych, modyfikacja danych w lokalnych systemach HIS, oraz uruchomienia usługi SSO (Single Sign On) lub REST. w zakresie: - uzyskania listy wolnych i zajętych terminów w wybranym dniu lub w wybranych dniach - uzyskania wolnego terminu na wybrany dzień - zablokowanie terminu do rezerwacji na zadany czas - odblokowanie terminu już zarezerwowanego - udostępnienie listy pracowni - udostępnienie listy procedur wykonywanych w pracowniach - wstawienie w wybrany termin rezerwacji z zakresem danych minimalnie wymaganych przez dany system do ukończenia rezerwacji takich jak imię, nazwisko, pesel, adres, telefon, typ i nazwa badania oraz wybranie pracowni Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokryje koszty prac po stronie posiadanych przez Zamawiającego systemów HIS i systemów przychodniowych	Nie, Zamawiający nie pokryje.
3	W przypadku negatywnej odpowiedzi na poprzednie pytanie, czy	Nie, Zamawiający nie udostępni.

	Zamawiający udostępni Wykonawcy dostęp do bazy danych systemów HIS tak aby integracja systemów mogła zostać wykonana na poziomie bazodanowym?. Wykonawca nie narusza struktury bazy danych producentów systemów HIS, systemów przychodnianych gdyż jedynie czyta z nich dane i nie ingeruje w strukturę.	
4	Dotyczy : Każdy z uczestników projektu posiada zainstalowane systemy PACS. Wykonawca zapewni każdemu z uczestników projektu rozwiązanie pozwalające na komunikację z systemami PACS w tym udostępnianie, danych w obrębie platformy wymiany danych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokryje koszt prac po stronie posiadanych systemów PACS?	Nie, Zamawiający nie pokryje.
5	W przypadku negatywnej odpowiedzi na poprzednie pytanie, czy Zamawiający umożliwi Wykonawcy uruchomienie równoległego systemu PACS tak by ten zbierał i udostępniał dane z urządzeń.	Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
6	Dotyczy: Rozdział 6 ust. 6.5 pkt d SIWZ Treść: Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty : (...) d) W celu potwierdzenia spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Wykonawca ma przedłożyć Zamawiającemu Opis Przedmiotu Zamówienia opracowany przez Zamawiającego? Dokument stanowi część dokumentacji postępowania i Wykonawca w momencie złożenia oferty jest związany wymaganiami w nim wskazanymi. Dokument nie zawiera miejsc w których Wykonawca miałby coś potwierdzić lub uzupełnić. Wnosimy o usunięcie wymagania z treści SIWZ lub stosowną modyfikację.	Zamawiający dokonując modyfikacji SIWZ w tym zakresie poprzez usunięcie ppkt d).
7	Dotyczy: Rozdział 7 pkt 7.3 SIWZ Treść: 7.3. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5. Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 6.5 - 6.8 SIWZ Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający w powyższym wymaganiu miał na myśli dokumenty wymienione w pkt 6.5 ppkt a? Dokumenty wskazane w pozostałych podpunktach pkt 6.5 to polisa ubezpieczeniowa, wykaz dostaw oraz OPZ, którymi Wykonawca może dysponować samodzielnie. Zapisy pkt 6.6-6.8 regulują kwestię Wykonawców których siedziba znajduje się po za terytorium RP. Prosimy o stosowną modyfikację SIWZ w tym zakresie.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
8	Dotyczy: Rozdział 9 SIWZ Treść: 9.6. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Wyjaśnienia treści specyfikacji oraz jej ewentualne zmiany będą dokonywane zgodnie z art. 38 ustawy. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zostanie przekazana Wykonawcom, którym zamawiający przekazał SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania oraz umieszczona na stronie internetowej, na której zamieszczona jest SIWZ. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, kiedy najpóźniej Zamawiający udostępni wyjaśnienia treści specyfikacji.	Zgodnie z art. 38 ust 1. Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, gdyż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ogłoszenia dotyczące zamówień ust. 8
9	Dotyczy: Rozdział 12 Opis sposobu przygotowania oferty. SIWZ Pytanie: W związku z wprowadzeniem przez Rząd Polski od 20.03.2020r na terenie całego kraju stanu epidemii, a w związku z tym istotnych zaleceń i restrykcji dot. przemieszczania się oraz kontaktów z	Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zakres modyfikacji znajduje się w dokumencie „SIWZ – modyfikacja z dnia 29.04”

	innym osobami, wnosimy o modyfikację SIWZ w ten sposób, aby dopuszczała ona możliwość złożenia oferty w w/w postępowaniu całkowicie w formie elektronicznej. Zamawiający w celu wprowadzenia takiej modyfikacji może skorzystać z darmowych narzędzi takich jak miniportal lub narzędzi dedykowanych (platforma zakupowa) jeśli nimi dysponuje. Ze względu na bezpieczeństwo pracowników Zamawiającego oraz Wykonawców wnosimy o stosowną modyfikację SIWZ w tym zakresie.	
10	Dotyczy: Rozdział 18 SIWZ Treść: Postanowienia umowy zawarto we wzorze umowy, które stanowią załączniki numer 6 do SIWZ. Pytanie: Wzór umowy stanowi załącznik nr 5 do SIWZ. Wnosimy stosowną modyfikację SIWZ w tym zakresie.	Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie.
11	Dotyczy: SIWZ – Opis warunków udziału w postępowaniu pkt 5, Informacja dla wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 22a ustawy pzp oraz zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom pkt 7, załącznik nr 3 do SIWZ Treść: Zamawiający W SIWZ i załączniku nr 3 do SIWZ wskazał, że: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy: 5.1.1 którzy nie podlegają wykluczeniu, zgodnie art. 24 ust. 1. Dodatkowo w myśl art. 24 ust. 5 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 1) w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2019 r. poz. 243, 326, 912 i 1655) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 498, 912, 1495 i 1655); Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz 16-20 lub ust. 5 ustawy PZP, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się, jeżeli wobec wykonawcy, będącego podmiotem zbiorowym, orzeczono prawomocnym wyrokiem sądu zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania tego zakazu. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5. OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE WYKONAWCY: Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12-23 ustawy Pzp. 2. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp . Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art.	W w/w zapisach SIWZ każdorazowo Zamawiający ma na myśli art. 24 ust 5 pkt. 1.

	ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: Pytanie: Wskazane powyżej zapisy nie są precyzyjne i powodują rozbieżności w kwestii przesłanek fakultatywnych wykluczenia z postępowania. Zamawiający raz mówi o przesłance z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy pzp, a innym razem powołuje się na całą jednostkę redakcyjną art. 24 ust. 5 ustawy pzp. Zamawiający winien w SIWZ szczegółowo i precyzyjnie opisać w oparciu o jakie przesłanki wykonawca może zostać z postępowania wykluczony, tym samym zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego, czy w w/w zapisach SIWZ każdorazowo Zamawiający ma na myśli art. 24 ust 5 pkt. 1, a rozbieżność w/w zapisów jest jedynie omyłką pisarską?	
12	Dotyczy: SIWZ – załącznik nr 2 Treść: W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 2 Zamawiający wskazuje w definicjach: Protokół Rozbieżności – dokument przygotowany przez Zamawiającego, zawierający precyzyjnie wyspecyfikowane przyczyny mające źródło w Platformie e-usług i wskazując nieprawidłowo działające poszczególnych modułów, wraz z opisem tych nieprawidłowości, uniemożliwiające podpisanie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego. Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość modyfikacji zapisów tak, aby protokół rozbieżności podobnie jak Protokół Uzgodnień był dokumentem zatwierdzanym przez obie strony umowy, na podstawie wspólnych ustaleń i uzgodnień. Pozwoli to na obiektywne i kompleksowe diagnozowanie nieprawidłowości w działaniu poszczególnych modułów.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
13	Dotyczy: SIWZ – załącznik nr 2 Treść: W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 2 Zamawiający wskazuje: Warunki gwarancji i serwisu muszą uwzględniać bieżące dostosowywanie Platformy e-usług do przepisów prawnych i ich zmian, rekomendacji, w każdym z aspektów związanych z usługami i funkcjonalnościami realizowanymi przez Platformy e-usług, poprzedzone analizą zaplanowanych ww. zmian. W ramach gwarancji i serwisu Wykonawca zapewni: aktualizacje systemów dostarczonych i wdrożonych w ramach niniejszego zamówienia zgodnie ze zmieniającymi się powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Pytanie: Wnosimy o szczegółowe doprecyzowanie lub usunięcie wskazanych zapisów. Zapisy dotyczące funkcjonowania systemu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w zakresie aktualizacji i dostosowania do przepisów prawa, ich zmian i rekomendacji uniemożliwiają wykonawcy zdefiniowanie w dostatecznym stopniu szczegółowości warunków realizacji zamówienia i przenoszą całość ryzyka związanego z aktywnością polskiego ustawodawcy na Wykonawcę. Uniemożliwia to skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć pracochłonności dostosowania Oprogramowania do ewentualnych (nieokreślonych co do ilości) zmian przepisów prawa. Ponadto brak precyzyjnego wskazania o jakie rekomendacje chodzi Zamawiającemu. Przy taki skonstruowanych zapisach istnieje niebezpieczeństwo nieporównywalnych ofert. Art. 29 ust. 1 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Generalnie wskazane jest, aby w	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

	przypadku przedmiotowych obowiązków wykonawcy, zostały one szczegółowo opisane oraz zostały objęte ustalonym przez strony wynagrodzeniem, dla obliczenia którego umowa może przewidywać określony limit czasochłonności (z uwzględnieniem określonej stawki np. godzinowej). Z uwagi na powyższe wnosimy o dokonanie modyfikacji zapisów SIWZ.	
14	Dotyczy: SIWZ – załącznik nr 2 i Wzór umowy - § 3 ust. 2, § 5 ust. 6 Treść: Kary z załącznika nr 2 Zamawiającemu przysługują prawo do naliczenia kar umownych za przekroczenie terminów określonych w Tabeli 1 w wysokości 0,01 % wartości Umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia od upływu terminów Czasu naprawy Awarii. Zamawiającemu przysługują prawo do naliczenia kar umownych za przekroczenie terminów określonych w Tabeli 1 w wysokości 0,05 % wartości Umowy za każde rozpoczęte 24 godziny opóźnienia od upływu terminów Czasu naprawy Błędów i Usterek. Kary we wzorze umowy: Jeżeli Wykonawca nie wykona „Analizy przedwdrożeniowej”, zgodnie z Umową w powyższym terminie, Zamawiający będzie uprawniony do zastosowania kar umownych określonych w § 9 ust. 1 lub odstąpić od Umowy na podstawie § 10 ust. 5 pkt 1 Umowy. Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie ustalonym w OPZ zobowiązany jest do uiszczenia kar za opóźnienie w realizacji warunków gwarancji określonych ww. dokumencie. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1) za naruszenie warunków gwarancji i serwisu Platformy e-usług: - w wysokości ustalonej w OPZ. 2) za każde naruszenie klauzuli poufności – 100 000,00 zł słownie: sto tysięcy złotych 00/100, 3) w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 10% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy. 4) za przekroczenie terminów określonych w § 1 ust. 1 w wysokości 0,3 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia 5) za przekroczenie terminów określonych w § 3 ust. 1, ust. 2, ust. 3 ust. 5, ust. 6 w wysokości 0,1 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Pytanie: a) Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość uregulowania zapisów SIWZ i wzoru umowy w sposób nie doprowadzający do nakładania na wykonawcę kar umownych za wystąpienie tej samej okoliczności. W świetle obowiązującego stanowiska doktryny i orzecznictwa Zamawiający nie jest uprawniony do kumulowania kar umownych z tytułu opóźnienia oraz z tytułu odstąpienia od umowy przy zaistnieniu tej samej przesłanki. Jak wskazano we wzorze umowy Zamawiający może bowiem odstąpić od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca mimo otrzymania pisemnego wezwania i udzielenia terminu do prawidłowego wykonania Umowy nie wykonuje lub nienależyte wykonuje zobowiązania wynikające z Umowy. Wierzyciel nie może zażądać zapłaty obu kar umownych, gdy dotyczą one de facto tej samej okoliczności, nie jest uprawniony do kumulowania kar umownych z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania, w tym kary umownej za nieterminową realizacją zobowiązania z karą umowną za niewykonanie zobowiązania (w przypadku wypowiedzenia, odstąpienia od umowy). Uznane jest, że nie istnieje możliwość jednoczesnego spełnienia wskazanych wymagań, od których naliczenie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, i nie wykonać tego samego zobowiązania. Wierzyciel nie może zażądać zapłaty obu wymienionych kar umownych, gdyż wzajemnie się one wykluczają (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, podobnie wyrok SN z dnia 28 czerwca 2017 r., IV CSK 525/16). Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku	a) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. b) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałoby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12). Powyższe stanowisko znajduje również poparcie w wyroku KIO z dnia 1 września 2009 roku (KIO/UZP 1070/09), zgodnie z którym w przypadku odstąpienia od umowy nie można żądać roszczeń akcesoryjnych to jest kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu wadliwości umowy. b) Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość uregulowania zapisów wzoru umowy w sposób nie naruszający zasady obowiązującej w oparciu o przepisy prawa cywilnego tj. art. 471 i nast. k.c., zgodnie z którą dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności tj. poprzez możliwość nakładania na wykonawcę kar umownych w sytuacji zwłoki, a nie opóźnienia. Okoliczność, że to Zamawiający formułuje postanowienia wzoru umowy nie oznacza, że ma prawo czynić to w sposób bezwzględnie obowiązujący i przy tym mogący nadużywać równowagę stron (zamawiający – wykonawca). W prawie cywilnym podstawową formą odpowiedzialności dłużnika jest jej ukształtowanie na zasadzie obowiązku należytej staranności, co wynika z treści art. 472 k.c., a interes publiczny nie nakazuje rozszerzenia odpowiedzialności do okoliczności niezależnych, od wykonawcy czyli poza wymóg należytej staranności wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem wskazuje się na ograniczenie swobody umów w tym zakresie z uwagi na art. 56 k.c., zgodnie z którym czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, jak również z uwagi na art. 3531 k.c., zgodnie z którym swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego: „strony nie mogą zatem przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika" (wyrok SN z dnia 27 września 2013 r. I CSK 748/12). Ponadto w wyroku SN z dnia 6 maja 1970 r., I CR 145/70: Granice dopuszczalności umownego rozszerzenia odpowiedzialności wyznaczają ogólne granice swobody umów (art. 3531 k.c.) w postaci natury (właściwości) zobowiązania, przepisów ustawy oraz zasad współżycia społecznego – por. W. Popiołek (w:) Kodeks..., s. 51; T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 524; A. Rembéliński (w:) Kodeks..., s. 463; K. Zagrobelny (w:) Kodeks..., s. 850. Dlatego w judykaturze przyjmuje się, że przepis art. 473 § 1 k.c. zezwalający na umowne rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika na takie oznaczone okoliczności, za które na mocy ustawy nie ponosi on odpowiedzialności, nie może być rozumiany w ten sposób, aby dopuszczalne było przerzucenie w całości na dłużnika odpowiedzialności za kary umowne, do których powstania przyczyniła się strona przeciwna. Umowa taka jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego byłaby nieważna (art. 58 § 2 k.c.). Również w	
---	--

	orzecznictwie KIO wyrażone zostały podobne stanowiska. W wyroku KIO z dnia z dnia 18 maja 2015 roku (KIO 897/15), gdzie wskazano, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania przez wykonawcę określonych obowiązków wynikających z umowy realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy przyczyną niewykonania danego zobowiązania będzie działanie lub zaniechanie zamawiającego jest działaniem sprzecznym z zasadami słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Należy podkreślić, że niedozwolona klauzula określona w art. 433 pkt 1 nowelizowanej ustawy p.z.p. konstituuje zasadę w postaci zakazu uzależniania odpowiedzialności wykonawcy od zaistnienia opóźnienia, chyba że zamawiający będzie w stanie wykazać, że wprowadzenie takiej klauzuli będzie uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Wskazane zapisy naruszają zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są zależne od Wykonawcy, co może prowadzić do ustalenia warunków złożenia oferty obciążonych ryzykiem uniemożliwiającym kalkulację, a tym samym powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi.	
15	Dotyczy: Wzór umowy - § 9 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 3 Treść: Zamawiające we wzorze umowy zawarł zapisy: Łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 50% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust.1. Pytanie: Zwracamy się z zapytanie do Zamawiającego o możliwość modyfikacji przedmiotowego zapisu w następujący sposób: Łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 10% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust.1. Bezzasadne jest takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, które pozwalają Zamawiającemu na żądanie zapłaty kar umownych za naruszenia terminów z takim ograniczeniem ich wysokości, że górna granica kar umownych za opóźnienia jest zdecydowanie wyższa niż wysokość kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy. Zamawiający reguluje karę umowną w przypadku odstąpienia od umowy w następujący sposób: w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 10% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy. Należy uznać to za naruszenie zasady proporcjonalności poprzez działanie niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne, w tym również środki, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. Wskazane zapisy umowy powodują, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem obowiązków umownych może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu odstąpienia od umowy np. z powodu niewykonania zamówienia. Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

16	Dotyczy: Wzór umowy – zapisy dotyczące odstąpienia od umowy Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość dodania zapisów do wzoru umowy gwarantujących Wykonawcy prawo do uzyskania zapłaty za zrealizowane w ramach umowy świadczenia w sytuacji, gdy Zamawiający odstąpił od umowy. Taka regulacja pozostawać będzie w zgodzie z przepisami prawa cywilnego, w tym art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 405 k.c. Przepisy te regulują, że w razie odstąpienia od umowy wzajemnej strony mają zwrócić sobie wszystkie otrzymane w ramach realizacji umowy świadczenia, a jeżeli nie jest możliwy zwrot w naturze, obowiązek zwrotu świadczeń przeradza się w obowiązek zwrotu równowartości tych świadczeń. Za istotną w przypadku odstąpienia od umowy należy w tym przypadku uznać faktyczną wartość świadczenia uzyskanego przez daną stronę (w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego). Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 4 września 2018 roku (KIO 1601/18): W ocenie Izby nie jest dopuszczalne uregulowanie zapisów umowy uniemożliwiających uzyskanie przez wykonawcę wynagrodzenia za spełnione świadczenie w przypadku odstąpienia od umowy. Zgodnie z art. 494 § 1 k.c. Strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Orzecznictwo stoi na stanowisku, że Zamawiający narusza w tym zakresie przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli nie przewiduje należnego wynagrodzenia wykonawcy za zrealizowane świadczenia, w tym zaangażowane nakłady, czas pracy pracowników i współpracowników, wynagrodzenie dla ewentualnych podwykonawców itp. Również niewątpliwie szkodliwą praktyką dla obu stron jest wprowadzanie postanowień umożliwiających odstąpienie przez Zamawiającego od umowy ze skutkiem na przeszłość (ex tunc). Jak podnosi się w doktrynie dokonanie zwrotu już wykonanych świadczeń w niektórych sytuacjach, przy specyfice przedmiotu zamówienia jest niemożliwe. Stąd też, rekomenduje się, aby w umowach określać jedynie uprawnienie Zamawiającego do wypowiedzenia umowy, mające skutek na przyszłość.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
17	Dotyczy: Wzór umowy Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzi zapisy ograniczające odpowiedzialność stron (wykonawcy) do szkody rzeczywistej (z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści). Jest to praktykowane w umowach IT, z uwagi na potrzebę wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony. Może to uniemożliwiać skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i oszacować ryzyk. Przy tak skonstruowanych zapisach istnieje niebezpieczeństwo nieporównywalnych ofert.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
18	Dotyczy: Wzór umowy Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów wzoru umowy w ten sposób, że wprowadzi zapisy o górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie do 100 % wynagrodzenia z umowy. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Przy braku limitacji Wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
19	Dotyczy: Wzór umowy Pytanie: Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem o możliwość zamieszczenia we wzorze umowy	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

	jednoznacznych postanowień dotyczących siły wyższej, w tym wyłączenia odpowiedzialności z tytułu braku możliwości realizacji lub należytej realizacji przedmiotu umowy z powodu wystąpienia siły wyższej oraz możliwości dokonywania zmian zawartej umowy w sytuacji wystąpienia faktycznych, pojawiających się, nieprzewidzianych okoliczności, które wpływają na sposób realizacji zamówienia publicznego. Jak pokazuje sytuacja jaka ma miejsce obecnie na świecie i w Polsce istnieje możliwość wystąpienia takich okoliczności jak pandemia wirusa COVID-19, która zmienia również zasady funkcjonowania obrotu gospodarczego oraz wpływa w niespotykany dotąd sposób na możliwość prowadzenia działalności gospodarczej oraz realizację zawartych umów. Należy mieć tu na uwadze uchwałę Sądu Najwyższego z 13.12.2007 r. (III CZP 100/07), w której dokonano szerokiej analizy pojęcia „siły wyższej” (na przedmiotową analizę powołują się sądy w wielu orzeczeniach). W uchwale Sąd Najwyższy zaznaczył, że termin „siła wyższa”, mimo że posługuje się nim kilka różnych przepisów (w różnych aktach prawnych), to jednak powinien być rozumiany jednakowo. Sąd Najwyższy w niniejszej uchwale opowiedział się za koncepcją zgodnie z którą, w ocenie Sądu, do zdarzeń objętych kategorią „siły wyższej” zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa, którego działalność jest rozpatrywana jako przyczyna szkody. Ponadto, jak zaznaczył Sąd, działanie „siły wyższej” musi być nieuchronne, nadzwyczajne, niemożliwe do przewidzenia. Jak wskazuje Sąd Najwyższy, należy je uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. Biorąc pod uwagę obecną sytuację umowa winna zawierać precyzyjne zapisy, na wypadek wystąpienia takich okoliczności. Z uwagi na powyższe wnosimy o zdefiniowanie w umowie pojęcia siły wyższej jako: - zdarzenia nadzwyczajnego (jak również nadzwyczajnych konsekwencji tego zdarzenia); - zdarzenia spowodowanego okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia (przykładowo w obiektywny sposób nie można było przewidzieć pojawienia się takiej pandemii oraz jej rozmiarów); - ze względu na moc oddziaływania takiego zdarzenia nie jest możliwe wyeliminowanie skutków tego zdarzenia. Ponadto umowa winna regulować kwestie wyłączenia odpowiedzialności w zaistniałej sytuacji siły wyższej oraz możliwości zmiany umowy, przy obowiązku strony inicjującej zmianę umowy wykazania wpływu siły wyższej na możliwość wykonania umowy w założonych ramach finansowych (np. ze względu na wzrost cen surowców, brak dostępności kadry, konieczność zmiany sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, utrudnienia w transporcie i dostawie elementów zamówienia), ramach czasowych, czy w umówionym zakresie. Umowa winna dopuszczać dokonanie jej zmian w zakresie: - terminów jej wykonania, - możliwości odstąpienia od naliczania kar umownych, - zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, - braku wyciągania konsekwencji od wykonawcy, w związku z wystąpieniem „siły wyższej”. W związku z powyższym, mając na uwadze zaistniałą sytuację wnosimy o wprowadzenie wskazanych powyżej regulacji do wzoru umowy.	
20	Dotyczy: Wzór umowy Pytanie: Zwracamy się z zapytanie do Zamawiającego dotyczącym możliwości modyfikacji zapisów wzoru umowy, tak aby przewidywały kary umowne obliczane jako procent od wartości niezrealizowanej, zrealizowanej z naruszeniem terminów danej części przedmiotu umowy. Zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

	świadczenie. Ponadto zwracamy uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z naruszeniem terminów zobowiązania.	
21	Dotyczy: Wzór umowy - § 9 ust. 1 pkt 5 w związku z § 3 Treść: Zamawiający wskazał we wzorze umowy: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: za przekroczenie terminów określonych w § 3 ust. 1, ust. 2, ust. 3 ust. 5, ust. 6 w wysokości 0,1 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia Pytanie: Zwracamy Zamawiającemu uwagę, że zapisy § 3 ust. 3 – nie określają terminów dla wykonawcy. Zapis mówi: Każda zmiana „Analizy przedwdrożeniowej” wymaga pisemnej akceptacji Zamawiającego. Zwracamy się do Zamawiającego o stosowną modyfikację przedmiotowego zapisu wzoru umowy.	Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zakres modyfikacji znajduje się w dokumencie „Załącznik nr 5 do SIWZ - modyfikacja z dnia 29.04”
22	Dotyczy: Wzór umowy - § 6 Treść: Zamawiający wskazał we wzorze umowy: 1. Wykonawcy za wykonanie całego Przedmiotu umowy i wszystkich obowiązków określonych w Umowie należne będzie łączne wynagrodzenie w wysokościnetto co wraz z podatkiem VAT obliczonym według stawki stanowi kwotę łącznego wynagrodzenia brutto:, w tym: 1) Licencje na dostęp do platforma e-usług: netto, co wraz z podatkiem VAT obliczonym według stawki stanowi kwotę brutto:.... 2) Licencje do platformy hostingowej utrzymującej platformę e-usług : netto miesięcznie , co wraz z podatkiem VAT obliczonym według stawki stanowi kwotę brutto miesięcznie :... .. przez okres 60 miesięcy. Wynagrodzenie określone w niniejszej Umowie stanowi całość wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Przedmiotu umowy i innych obowiązków określonych w Umowie, w szczególności z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych. Wykonawca nie może żądać jego podwyższenia. Pytanie: Zwracamy się z zapytaniem do Zamawiającego o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisów umowy w zakresie przedmiotu umowy w postaci udzielenia licencji/przeniesienia majątkowych praw autorskich. Zamawiający raz wskazuje, że dochodzi do udzielenia licencji, a w innej jednostce redakcyjnej umowy mówi o przeniesieniu autorskich praw majątkowych. Zapisy umowy winny być jednoznaczne i precyzyjne w zakresie przedmiotu zamówienia, zwłaszcza z uwagi na odmienne skutki, w przypadku ustalenia, czy doszło do zawarcia umowy przenoszącej prawa autorskie, czy umowy licencyjnej, ma to istotne znaczenie praktyczne. Wnosimy o zmianę zapisu w następujący sposób: Wynagrodzenie określone w niniejszej Umowie stanowi całość wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Przedmiotu umowy i innych obowiązków określonych w Umowie, w szczególności z tytułu przeniesienia praw licencyjnych. Wykonawca nie może żądać jego podwyższenia. Jest to również uzasadnione przedmiotem zamówienia. W SIWZ Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji do platformy e-usług oraz dostawa licencji do platformy hostingowej utrzymującej platformę e-usług, która będzie częścią wspólną projektu „Wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji medycznej z funkcjonalnością przesyłu danych obrazowych w podmiotach leczniczych subregionu słupskiego wraz z niezbędną infrastrukturą Szczółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 2 do SIWZ. Ponadto zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów umowy w zakresie regulacji dotyczących udzielanych przez wykonawcę licencji tj.: - zakresu czasowego i terytorialnego - rodzaju licencji, poprzez doprecyzowanie, że chodzi o licencję niewyłączną - uprawnień licencjodawcy poprzez wskazanie pól eksploatacji. Zgodnie z przepisami ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych	Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zakres modyfikacji znajduje się w dokumencie „Załącznik nr 5 do SIWZ - modyfikacja z dnia 29.04”

	upoważnienia do korzystania z utworu udziela się na wymienionych w umowie polach eksploatacji z określeniem zakresu, miejsca i czasu tego korzystania. Elementem konstytutywnym umowy licencyjnej jest upoważnienie do korzystania z utworu na określonych polach eksploatacji. Niewskazanie pól eksploatacji utworu może prowadzić do bezskuteczności umowy licencyjnej. W doktrynie podnosi się w sposób jednoznaczny, że essentialia negotii umowy licencyjnej to przede wszystkim: określenie utworu, jaki jest przedmiotem umowy; wskazanie upoważnienia do korzystania z utworu na polach eksploatacji wymienionych w umowie; określenie zakresu, miejsca i czasu tego korzystania.	
23	Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - § 3 ust. 7 Treść: Zamawiający wskazał we wzorze umowy: Podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki zgłasza je-Administratorowi danych w ciągu 24 godzin. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie czy istnieje możliwość zmiany zapisów wzoru umowy, tak aby termin wydłużony został do 48 godzin.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
24	Dotyczy: Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych - § 4 Treść: Zamawiający wskazał we wzorze umowy: Podmiot przetwarzający zgodnie z art. 28 ust. 3 lit. h) RODO udostępniaAdministratorowi danych wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 RODO oraz umożliwia-Administratorowi danych lub audytorowi upoważnionemu przez-Administradora danych przeprowadzenie audytów, w tym inspekcji. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie czy istnieje możliwość zmiany zapisów wzoru umowy, poprzez doprecyzowanie w sposób szczegółowy, na czym dokładnie ma polegać audyt/inspekcja, jakie są uprawnienia administratora, wskazanie, że audyt/inspekcja może być prowadzony: w siedzibach wykonawcy, w których są przetwarzane powierzone dane, z częstotliwością nie większą niż raz w roku, z obowiązkiem poinformowania wykonawcy o audycie/inspekcji na co najmniej 7 dni przed planowanym przeprowadzeniem oraz, że może być prowadzony przez upoważnionych audytorów nie prowadzących działalności konkurencyjnej wobec wykonawcy.	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
25	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s. 3, 22, 26 Treść: Dane medyczne – za zgodą pacjentów – udostępniane na portalu, będą pozyskiwane z systemów lokalnych Partnerów Projektu za pomocą mechanizmów integracyjnych (moduły integracyjne). [...] VI Moduły integracyjne 1. Moduł integracyjny umożliwia przyjęcie następujących komunikatów HL7 lub FHIR: - rejestracja pacjenta - przyjęcie pacjenta - opis badania - opis wywiadu - wypis - przepisane leki - wyniki laboratoryjne w tym krwi - uczulenia pacjenta - modyfikacji powyższych wyników - informacji o transferze pacjenta pomiędzy oddziałami - zwolnieniu pacjenta ze szpitala Każde z powyższych zdarzeń zostanie wstawione w kolejną zdarzeń, z której panel pacjenta, oraz panel telekonsultacji będzie mógł pobierać powyższe informacje. [...] 2. Wykonawca zapewni integrację oferowanego rozwiązania z systemami HIS w placówkach poszczególnych uczestników projektu w celu spełnienia wszystkich wymogów niniejszego SIWZ w tym, m.in. dodanie danych, odjęcie danych, modyfikacja danych w lokalnych systemach HIS oraz uruchomienia usługi SSO (Single Sign On) lub REST w zakresie: - uzyskania listy wolnych i zajętych terminów w wybranym dniu lub w wybranych dniach - uzyskania wolnego terminu na wybrany dzień - zablokowanie terminu do rezerwacji na zadany czas - odblokowanie terminu już zarezerwowanego - udostępnienie listy pracowni - udostępnienie listy procedur wykonywanych w pracowniach - wstawienie w wybrany termin rezerwacji z zakresem danych	a) Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez usunięcie zwrotu „m.in.”. Nowa treść: „Wykonawca zapewni integrację oferowanego rozwiązania z systemami HIS w placówkach poszczególnych uczestników projektu w celu spełnienia wszystkich wymogów niniejszego SIWZ w tym, dodanie danych, odjęcie danych, modyfikacja danych w lokalnych systemach HIS oraz uruchomienia usługi SSO (Single Sign On) lub REST ...” b) Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku: Asseco Poland S.A. mMedica Standard+ ; Salus Sp. z o.o. - Kamsoft, KS-Somed KS-Medis; Marcel - Centrum; Synektik Szpital Miejski w Miastku Sp. z o.o., - Eskulap firmy NEXUS Polska Sp. z o.o., wersja 4.5.0 c) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie

minimalnie wymaganych przez dany system do ukończenia rezerwacji takich jak imię, nazwisko, pesel, adres, telefon, typ i nazwa badania oraz wybranie pracowni [...] Wykonawca ma obowiązek zapewnienia integracji umożliwiającej spełnienie wymagań funkcjonalnych. Minimalne wymagania dotyczące integracji opisane zostały w wymaganiach funkcjonalnych w pkt. IV i V „Wymagania funkcjonalności rozwiązania” Pytanie: a) W ramach specyfikowanego wymagania pojawia się sformułowanie „m.in.” co stanowi niepełny opis przedmiotu zamówienia – prosimy o wskazanie zamkniętej listy wymagań – tak by wiadome było jaki zakres integracji jest wymagany przez Zamawiającego. b) Prosimy o wskazanie jakie systemy klasy HIS (nazwa, producent, wersja) są aktualnie wykorzystywane przez poszczególnych Partnerów projektu. c) Prosimy o uzupełnienie dokumentacji postępowania o specyfikację interfejsów integracyjnych systemów HIS partnerów projektu, wskazując technologię i zakres wymiany danych. Brak opisanych interfejsów stanowi niepełny opis przedmiotu Zamówienia. d) Prosimy o potwierdzenie oraz modyfikację wzoru Umowy, że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również wsparcie przy procesie testowania integracji. e) Prosimy o wyjaśnienie jaką technologię integracji wspierają integrowane systemy Partnerów projektu, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. Webservice, Pliki płaskie, Procedury składowane w bazie danych). f) Prosimy o przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji. g) Prosimy o określenie kierunków przepływu/wymiany danych. h) Prosimy o przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania przedmiotu zamówienia w zakresie integracji. i) Prosimy o potwierdzenie, że każdy z systemów, z którymi ma być integrowany oferowany system posiada możliwość integracji za pomocą interfejsu komunikacyjnego zgodnego ze standardami SOAP, REST, WSDL, XML? j) Prosimy o informację, czy jeżeli system, z którym ma być integrowane oferowane rozwiązanie nie ma możliwości współpracy za pomocą interfejsu komunikacyjnego zgodnego ze standardami SOAP, REST, WSDL, XML, to Zamawiający na własny koszt dostosuje ten system do integracji lub Wykonawca nie będzie musiał się integrować z tym system?	dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. d) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. e) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. f) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. g) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. h) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a
---	--

		dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. i) Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. j) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, Zamawiający nie wykona tego na własny koszt.
26	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s. 24 Treść: VIII Analiza przedwdrożeniowa 1 Wykonawca przed rozpoczęciem wdrożenia rozpocznie analizę przedwdrożeniową w wyniku której: - zebrane zostaną dokładne opisy mechanizmów integracyjnych z systemami zlokalizowanymi w placówkach - systemy bezpieczeństwa używane w placówkach - inwentaryzacja łączy do Internetu oraz kanałów zapasowej komunikacji - inwentaryzacja alternatywnych metod uzyskania dostępu do Internetu w przypadku awarii - opis dostarczonych systemów wraz z opisem ich funkcjonowania - inne elementy niezbędne do zaprojektowania i wdrożenia przedmiotu zamówienia - przedstawiony zostanie Szczegółowy Harmonogram Realizacji Zamówienia, Plan Realizacji 2 Dokumentacja wykonana zostanie w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, przy współpracy placówek Zamawiającego. Pytanie: W ramach powyższych wymagań Zamawiający formułuje wymagania analizy przedwdrożeniowej, która praktycznie polega na wykonaniu audytu i pozyskaniu informacji dotyczących integracji z systemami zlokalizowanymi w placówkach. Brak jest zapewnienia, że jednostki takie informacje posiadają oraz że systemy którymi dysponują mają możliwość integracji. Tym samym realizacja zadania jest zupełnie uzależniona od strony Partnerów projektu. Jednocześnie Zamawiający określa, że Wykonawca na realizację tych zadań ma tylko 21 dni. Przy czym Zamawiający nie określił czy są to dni kalendarzowe czy też robocze. a) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dołoży wszelkich starań by partnerzy projektu udostępniali niezwłocznie, maksymalnie do 5 dni roboczych – potrzebne materiały do wykonania zadania. b) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści przedłużenie czasu trwania analizy przedwdrożeniowej do wymiaru dwóch miesięcy.	a) Zamawiający dołoży wszelkich starań by partnerzy projektu udostępniali niezwłocznie, maksymalnie do 5 dni roboczych – potrzebne materiały do wykonania zadania, w ramach ich możliwości. Integracja pomiędzy Wykonawcą a dostawcami funkcjonujących systemach klasy HIS powinna zostać określona i odpowiednio zmodelowana poprzez indywidualne doprecyzowanie między Wykonawcą a dostawcami systemów HIS. Zamawiający nie dysponuje szczegółowymi informacjami na temat interfejsów komunikacyjnych poszczególnych systemów, a zakres oczekiwanej integracji, został w tym przypadku opisany w SIWZ, zatem to po stronie Wykonawcy leży obowiązek odpowiedniej weryfikacji i zastosowania odpowiedniego sposobu/modelu integracji z systemami HIS. b) Zamawiający dokonuje modyfikacji terminu dostarczenia analizy przedwdrożeniowej, wydłużając go do 40 dni kalendarzowych. Zakres modyfikacji znajduje się w dokumencie „Załącznik nr 5 do SIWZ - modyfikacja z dnia 29.04” a także Zapis w Załączniku nr 2 – SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Dział VIII Analiza przedwdrożeniowa, przyjmuje

	c) Prosimy o potwierdzenie, że brak dochowania terminu na przekazanie materiałów przez Partnerów projektu będzie podstawą do przedłużenia terminu oddania wyników prac analizy przedwdrożeńowej. Wobec czego Zamawiający nie naliczy kar umownych.	następującą treść : „Dokumentacja wykonana zostanie w terminie do 40 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy, przy współpracy placówek Zamawiającego. c) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
27	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s. 31 Treść: VII. SZKOLENIE PERSONELU 6) Ilość pracowników Zamawiającego biorących jednorazowo udział w szkoleniu nie może przekraczać 15 osób. Wykonawca może zgłosić do akceptacji Zamawiającemu zmiany w długości trwania kursów lub liczby jednorazowo szkolonych osób, w zależności od potrzeb i możliwości, pod warunkiem zachowania minimalnych ilości godzin określonych w ofercie. Pytanie: a) Prosimy o wyjaśnienie, ile osób będzie delegowanych do przeszkolenia. Prosimy o wskazanie ról delegowanych osób. b) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wykona rekrutację i zapewni im możliwość wzięcia udziału w szkoleniu. c) W ramach OPZ Zamawiający wskazuje wymagania dotyczące realizacji szkoleń, ale nie wskazuje minimalnej ilości godzin. W formularzu ofertowym Wykonawca ma przedstawić koszt realizacji szkoleń – przy czym nie ma miejsca ani nie zostało wyspecyfikowane jaka ilość godzin szkoleń ma być przeprowadzona. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez „zachowania minimalnych ilości godzin określonych w ofercie”. d) Prosimy o wyjaśnienie realizacji jakiej liczby godzin wymaga Zamawiający?	a) 104 osoby. Role : Użytkownicy i Liderzy b) Zamawiający potwierdza. c) Szkolenia personelu mają zostać przeprowadzone zgodnie z Harmonogramem i planem szkoleń przedstawionym w wyniku Analizy przedwdrożeńowej. Zamawiający przedstawi listę użytkowników, wytypowanych do szkoleń. Szkolenia mają trwać co najmniej 6 godzin zegarowych dziennie, i nie więcej niż regulaminowy czas pracy personelu. d) W związku z faktem iż Zamawiający nie zna z góry jakie będzie dostarczone rozwiązanie , a co za tym idzie stopnia trudności jego obsługi, liczba godzin niezbędna do realizacji szkoleń powinna zostać ustalona przez Wykonawcę podczas analizy przedwdrożeńowej.
28	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s. 3, 9, 11 Treść: System musi być gotowy do integracji funkcjonalnej z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia (t.j. Dz.U. z 2015 roku, poz. 636), co najmniej w zakresie opisanym w dokumentach: „Opis usług biznesowych Systemu P1 wykorzystywanych w systemach usługodawców” oraz „Opis funkcjonalny Systemu P1 z perspektywy integracji systemów zewnętrznych” opublikowanych przez CSIOZ. [...] Zakłada się udostępnienie interfejsów integracyjnych dla usługi e-Rejestracja z funkcjonalnością „Pomorskie e-Zdrowie”, gdy będzie ona już dostępna, oraz z innymi podmiotami leczniczymi subregionu słupskiego tym zainteresowanymi. W przyszłości (po zakończeniu realizacji projektu, w okresie jego trwałości) inne podmioty lecznicze będą również mogły korzystać z e-Usługi. W ich przypadku dostarczanie danych o usługach medycznych i personelu realizującym te usługi, grafikach pracy będzie się odbywało z wykorzystaniem rozwiązań zastosowanych w tym Projekcie lub tych wypracowanych w ramach „Pomorskie e-Zdrowie”. [...] W przyszłości e-Usługa udostępni interfejsy integracyjne z systemami regionalnymi „Pomorskie e-Zdrowie” oraz centralnymi (np. Elektroniczną Platformą Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych - P1 oraz P2 i P4) w zakresie wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej odcinając tym samym partnerów projektu od konieczności zapewnienia tej integracji we własnym zakresie, Odpowiedzialność w tym zakresie integracji spoczywa na Wykonawcy. Pytanie: Powyższe zapisy stanowią niepełny opis przedmiotu zamówienia. W tym momencie szacowanie kosztu integracji „w przyszłości” wiąże się z dużym ryzykiem realizacji, gdyż Zamawiający wskazuje dokumenty wysokopoziomowe dotyczące przyszłej integracji	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

	w zakresie Systemu P1, natomiast w przypadku „Pomorskiego e-Zdrowie” to postępowanie przetargowe trwa, a aktualnie termin składania ofert przez Wykonawców to 29 maja 2020 r. – więc wiąże się to z kosztem pieniądza w czasie ze strony Wykonawcy. Jeśli Zamawiający chce by zachować możliwość dostosowania oprogramowania – to typową praktyką Zamawiających jest rozwój oprogramowania w ramach puli roboczogodzin specyfikowanej w ramach postępowania – do wykorzystania na rozwój i niezbędne modyfikacje w obszarze wdrożonych funkcjonalności. Prosimy o wykreślenie cytowanych zapisów i wskazanie puli roboczogodzin, które Zamawiający chce wykorzystać na rozwój i modyfikacje w ramach budżetu niniejszego zamówienia w obszarze wdrożonych funkcjonalności.	
29	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s. 4 Treść: Zamawiający specyfikuje wymagania: Ponadto Zamawiający wymaga, aby system dostarczony przez Wykonawcę spełniał wszelkie obowiązujące oraz wchodzące w życie do końca okresu świadczenia asysty powdrożeniowej przepisy prawa w zakresie obejmującym elementy niniejszego projektu. Wykonawca świadczy serwis i gwarancje w zakresie wdrożonych funkcjonalności Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści modyfikację powyższego wymagania na: Ponadto Zamawiający wymaga, aby system dostarczony przez Wykonawcę spełniał wszelkie obowiązujące oraz wchodzące w życie do końca okresu świadczenia asysty powdrożeniowej przepisy prawa w zakresie obejmującym elementy niniejszego projektu – w zakresie wdrożonych funkcjonalności.	Zamawiający potwierdza i podtrzymuje zapisy SIWZ.
30	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s.13 Treść: Wykonawca, jeśli ma możliwość uruchomienia po stronie Partnerów integratorów (serwerów/bramek) pośredniczących w wymianie danych pomiędzy systemami Partnerów. Pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez wskazane wymaganie.	Zamawiający dopuszcza instalację dodatkowego sprzętu lub oprogramowania spełniającego funkcję integratorów – serwerów lub bramek integracyjnych.
31	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s.16 Treść: Repozytorium umożliwia dołączenie do dokumentu medycznego zestawu załączników dowolnych typów (dokumentów tekstowych, grafik, PDF, itp...) Zamawiający powołuje się na funkcjonalność dodawania załączników. Samo repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej powinno umożliwiać przeglądanie udostępnionych dokumentów medycznych, a nie dodawanie dodatkowych załączników. Tego typu funkcjonalność odnosi się do systemu klasy HIS, który nie jest przedmiotem zamówienia z tej przyczyny prosimy o rezygnację z tego wymagania.	Zamawiający usuwa zapis : „17. Repozytorium umożliwia dołączenie do dokumentu medycznego zestawu załączników dowolnych typów (dokumentów tekstowych, grafik, PDF, itp...) w : Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, s.16
32	Dotyczy Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, IV. wymagania funkcjonalności rozwiązania, Panel wyświetlania wyników dla lekarza. Pkt.2, 4, 4.1 Zamawiający oczekuje by w trybie wyświetlania wyników dostępne były narzędzia – przeglądarka wyników radiologicznych o funkcjonalnościach: Przeglądarka wyników radiologicznych, tryb prosty - umożliwia wyświetlenie dowolnej wielkości badania CR, CT, MR, MG, USG w czasie nie dłuższym niż 60 sekund, tak by lekarz miał do niego błyskawiczny wgląd. Również dla badań 1000 obrazów w serii CT. Dla łącza o przepustowości nie więcej niż 6 Mbps, - badanie może być wyświetlane w zadanym hanging protocol'u 1x1, 2x1, 2x2 lub w trybach MPR - badania wyświetlane przez przeglądarkę mogą być wyświetlane w 2D, 3D - w trybie 3D możliwe jest wyświetlanie lub ukrywanie kolejnych warstw obrazu - w trybie 3D możliwe jest załadowanie wybranej mapie kolorów - badanie wyświetlane może być w trybie MPR - badanie może być wyświetlane w trybie MinIP, AvgIP,	Zamawiający usuwa zapis w Załączniku nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, IV. wymagania funkcjonalności rozwiązania, Panel wyświetlania wyników dla lekarza. Pkt.2, 4, 4.1 Przeglądarka wyników radiologicznych o funkcjonalnościach: Przeglądarka wyników radiologicznych, tryb prosty - umożliwia wyświetlenie dowolnej wielkości badania CR, CT, MR, MG, USG w czasie nie dłuższym niż 60 sekund, tak by lekarz miał do niego błyskawiczny wgląd. Również dla badań 1000 obrazów w serii CT. Dla łącza o przepustowości nie więcej niż 6 Mbps, - badanie może być wyświetlane w zadanym hanging protocol'u 1x1, 2x1, 2x2 lub w trybach MPR - badania wyświetlane przez przeglądarkę mogą być

	MaxIP - na badaniu można wykonać podstawowe pomiary odległość, elipsa, okrąg, kwadrat, prostokąt - możliwe jest wywołanie prostej segmentacji wątroby, dzięki czemu system pozwala na szybkie odnalezienie i wyświetlenie tylko i wyłącznie wątroby w trybie 3D Pytanie: Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu z uwagi na fakt, iż platforma usług wspólnych będąca przedmiotem zamówienia ma za zadanie kojarzenie wyników badań względem jej beneficjentów/lokalizacji poprzez wskazanie i routing odpowiednich informacji do miejsca ich wyświetlenia. Z informacji jakie uzyskał Wykonawca w każdej z podanych przez Zamawiającego lokalizacji/beneficjenta platformy, znajdują się dedykowane aplikacje informatyczne/diagnostyczne, umożliwiające w łatwy sposób otworzenie przesłanego wyniku na lokalnej stacji lekarskiej/przeglądowej. Tym samym wymóg dostarczenia w ramach oferowanego rozwiązania dodatkowej przeglądarki wyników działającej w konfiguracji chmurowej wydaje się nadmiarowym i w znaczący sposób obciążającym technicznie całe rozwiązanie, dodatkowo preferującym konkretnego dostawcę (Pixel Technology Sp. z o.o. Łódź).	wyświetlane w 2D, 3D - w trybie 3D możliwe jest wyświetlanie lub ukrywanie kolejnych warstw obrazu - w trybie 3D możliwe jest załadowanie wybranej mapie kolorów - badanie wyświetlane może być w trybie MPR - badanie może być wyświetlane w trybie MinIP, AvgIP, MaxIP - na badaniu można wykonać podstawowe pomiary odległość, elipsa, okrąg, kwadrat, prostokąt - możliwe jest wywołanie prostej segmentacji wątroby, dzięki czemu system pozwala na szybkie odnalezienie i wyświetlenie tylko i wyłącznie wątroby w trybie 3D.
33	Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, V. Regionalna platforma wymiany danych radiologicznych, Pkt. 6 Zamawiający oczekuje by oferowane rozwiązanie umożliwiało na poziomie centralnym zalogowanie się przez radiologa do platformy i wykonanie opisów badań poprzez platformę. Wszystkie opisy badań przekazywane są do systemów RIS, PACS uczestników projektu. Pytanie: Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu z uwagi na fakt, iż platforma usług wspólnych będąca przedmiotem zamówienia ma za zadanie kojarzenie wyników badań względem jej beneficjentów/lokalizacji poprzez wskazanie i routing odpowiednich informacji do miejsca ich wyświetlenia. Z informacji jakie uzyskał Wykonawca w każdej z podanych przez Zamawiającego lokalizacji/beneficjenta platformy, znajdują się dedykowane aplikacje informatyczne/diagnostyczne, umożliwiające w łatwy sposób opisanie przesłanego wyniku na lokalnej stacji lekarskiej/przeglądowej. Dodatkowo opisane wymagania może wpłynąć na pogorszenie ergonomii pracy radiologa z uwagi na konieczność tworzenia opisów w nowych i nieznanych systemach informatycznych, znaczącą obniżając efektywność pracy. Tym samym wymóg dostarczenia w ramach oferowanego rozwiązania aplikacji do opisu wyników działającej w konfiguracji chmurowej wydaje się nadmiarowym i w znaczący sposób obciążającym technicznie całe rozwiązanie.	Zamawiający usuwa zapis w Załączniku nr 2 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, V. Regionalna platforma wymiany danych radiologicznych, Pkt. 6 „Na poziomie centralnym możliwe jest zalogowanie się przez radiologa do platformy i wykonanie opisów badań poprzez platformę. Wszystkie opisy badań przekazywane są do systemów RIS, PACS uczestników projektu.

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na zapytania stanowią integralną część SIWZ i stają się wiążące dla Wykonawców przy opracowaniu oferty.

II. MODYFIKACJA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych(Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z z późn. zmianami) Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zakres modyfikacji stanowi dokument „SIWZ – modyfikacja z dnia 29.04

Załączniki:

SIWZ – modyfikacja z dnia 29.04

Załącznik nr 5 do SIWZ - modyfikacja z dnia 29.04

Podpisy komisji przetargowej:

Monika Mikucka

Ewa Górak

Wojciech Wielgus

Jarosław Wawrzyniak

Artur Ługowski

Paweł Poźdał

Andrzej Brochocki

Biegły:

Roman Siedlikowski

Zatwierdził: